

OPIS 2023

ANALISI RILEVAZIONE OPINIONI STUDENTI

Relative all'A.A. 2022/23

Corso di Laurea in Ingegneria Informatica

1. Introduzione

Questo documento riporta le risultanze dell'analisi effettuata dal Collegio Didattico di Ingegneria informatica relativa alla rilevazione dell'opinione degli studenti sulle attività didattiche del Corso di Laurea in Ingegneria Informatica, basata sui dati pervenuti al Collegio dall'Ufficio Statistico di Ateneo attraverso il portale Gomp. I principali risultati emersi dalle elaborazioni dei dati disponibili sono dettagliati nel seguito.

1.1. Il livello di soddisfazione degli studenti

Il livello medio di apprezzamento degli studenti frequentanti nei confronti del Corso di Laurea in Ingegneria Informatica è sempre elevato e in linea con i risultati medi del Dipartimento di Ingegneria, situandosi in merito a tutti i temi posti dal questionario tra il 3,0 e il 3,5 (su una scala da 1 a 4) nell'A.A. 2022/23, in leggera risalita rispetto ai dati dell'anno precedente (2021/22) in cui i punteggi medi erano compresi tra 2,9 ed il 3,5. Il giudizio medio complessivo si mantiene su 3,3, in linea rispetto al quadriennio precedente.

Analizzando i risultati separatamente per ciascun tema, si rileva che su aspetti didattici importanti come la capacità di stimolare interesse (domanda 6) e la chiarezza espositiva (domanda 7), gli studenti frequentanti hanno espresso un giudizio medio pari, rispettivamente, a 3,1 e 3,2. Sui singoli insegnamenti si osserva tuttavia una certa variabilità, con valore minimo 2,2, dato non soddisfacente per il quale opportune azioni correttive verranno discusse da parte del Coordinatore del Collegio Didattico con i docenti interessati.

Si nota in generale una correlazione tra i giudizi critici espressi sulla chiarezza espositiva e quelli sull'insufficienza delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame. In generale, la valutazione media del CdS sul possesso delle conoscenze preliminari (domanda 1) presenta il valore più basso tra tutti i quesiti (3 su 4), suggerendo quindi la necessità di un'azione di coordinamento tra i vari corsi e di revisione dei percorsi formativi.

Per quanto riguarda gli aspetti organizzativi e di correttezza del comportamento dei docenti, esaminati dalle domande 4 (chiarezza sulle modalità di esame), 5 e 10 (regolarità delle lezioni), 11 (reperibilità per chiarimenti e spiegazioni), la valutazione media riportata per ciascun tema varia da 3,3 a 3,5, in linea con l'A.A. precedente (2021/22) pari a 3,3-3,6. In particolare, il dato sulle modalità d'esame è stabile da due anni, dopo il leggero calo riscontrato nell'A.A. 2020/21 a causa forse delle incertezze normative derivanti dalla pandemia.

I questionari compilati dagli studenti frequentanti mostrano sistematicamente un maggiore grado di soddisfazione rispetto agli studenti non frequentanti, effetto legato verosimilmente all'organizzazione complessiva del CdS, basata sulle lezioni erogate dai docenti (in presenza o a distanza).

In sintesi, l'analisi dei dati fotografa un CdS mediamente in buona salute. Si evidenziano però alcuni punti di attenzione per un numero molto limitato di insegnamenti che meritano un approfondimento. Il Coordinatore del Collegio Didattico si impegna a discutere l'esito delle OPIS con i docenti degli stessi per definire le misure migliorative necessarie, eventualmente istruendo una proposta con azioni correttive da discutere in Consiglio in occasione della definizione dell'offerta formativa 2024-25. Il Collegio intende monitorare nei prossimi anni gli effetti delle azioni che verranno intraprese confrontando l'andamento delle OPIS in anni differenti.

Corso di studio: Ingegneria Informatica (L-8) Studenti frequentanti (più del 50% delle lezioni)

	MEDIA PUNTEGGI															
	1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?															
	2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?															
	3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?															
	4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?															
	5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?															
	6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?															
	7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?															
	8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?															
	9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?															
	10. Il docente titolare dell'insegnamento ha tenuto regolarmente le sue lezioni?															
	11. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?															
	12. Le aule dove si svolgono le lezioni di questo insegnamento sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?															
	13. I locali e le eventuali attrezzature per le esercitazioni sono disponibili in modo adeguato?															
	14. Indipendentemente da come l'insegnamento è stato svolto, è interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?															
	15. Complessivamente è soddisfatto di questo insegnamento?															
A.A. 2022/23																
Max	3.7	3.4	3.6	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	3.7	3.7	3.9	3.8	3.8	3.7	3.8	3.8
Media CdS	3.3	3	3.2	3.1	3.3	3.5	3.1	3.2	3.2	3.4	3.5	3.5	3.3	3.3	3.3	3.2
Min	2.9	2.5	2.3	2.7	2.7	2.8	2.2	2.2	2.8	3	2.8	2.7	2.5	2.9	2.6	2.5
A.A. 2021/22																
Max	3.6	3.3	3.6	3.6	3.7	3.9	3.7	3.7	3.5	3.7	3.9	3.8	3.7	3.6	3.7	3.6
Media CdS	3.3	2.9	3.1	3.2	3.3	3.5	3.1	3.2	3	3.4	3.6	3.4	3.4	3.3	3.2	3.2
Min	2.8	2.5	2.1	2.5	2.7	3.1	2.2	2.4	0	3	3.2	3	2.8	3	2.7	2.4
A.A. 2020/21																
Max	3.7	3.6	3.6	3.7	3.8	3.9	3.7	4	4	3.8	3.9	4	4	4	3.7	3.8
Media CdS	3.3	3	3.2	3.2	3.1	3.6	3.2	3.3	3.3	3.5	3.7	3.5	3.2	3	3.2	3.2
Min	2.8	2.5	2.6	2.5	2.4	3.1	2.5	2.5	2.8	2.8	3.3	2.8	0	0	2.6	2.6
A.A. 2019/20																
Max	3.7	3.7	3.8	3.8	3.7	4	3.8	3.8	4	4	4	4	4	4	4	3.8
Media CdS	3.3	3	3.2	3.2	3.2	3.5	3.2	3.2	3.3	3.5	3.6	3.5	3.3	3.2	3	3.2
Min	2.9	2.5	2.5	2.5	2.4	2.4	2.2	2.6	2.7	2.8	2.5	2.8	0	0	2	2.6
A.A. 2018/19																
Max	3.6	3.5	3.6	3.7	3.7	3.8	4	3.9	3.8	3.7	3.9	3.8	3.8	3.8	3.8	3.7
Media CdS	3.3	3	3.2	3.1	3.4	3.5	3.2	3.3	3.2	3.5	3.5	3.5	3.1	3.1	3.3	3.2
Min	2.7	2.3	2.5	2.3	2.7	2.6	1.8	1.9	2.5	2.8	2.5	2.8	2.2	2.6	2.6	2.1
A.A. 2017/18																
Max	3.5	3.4	3.7	3.6	3.7	4	3.8	3.8	3.5	3.9	4	4	3.9	3.6	3.8	3.6
Media CdS	3.3	3	3.2	3.2	3.4	3.6	3.2	3.3	3.2	3.5	3.6	3.5	3.3	3.2	3.3	3.3
Min	2.8	2.5	2.1	2.6	2.6	2.5	2	2.4	2.2	2.9	2.5	2.9	2.3	2.6	2.7	2.5

Corso di studio: Ingegneria Informatica (L-8) Studenti non frequentanti

	MEDIA PUNTEGGI	1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	6. Indipendentemente da come l'insegnamento è stato svolto, è interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	15. Complessivamente è soddisfatto di questo insegnamento?
A.A. 2022/23								
Max	3.4	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7	3.7	3.7
Media CdS	3	2.8	3	3	3.2	3.3	3	2.9
Min	2.4	2	2.1	2	2.7	2.8	2.3	1.8
A.A. 2021/22								
Max	3.4	3.3	3.6	3.5	3.6	3.7	3.6	3.5
Media CdS	3.0	2.8	3	3	3.1	3.2	3	3
Min	2.4	1.7	2.5	2.2	2.3	3	2.3	2.2
A.A. 2020/21								
Max	3.5	3.4	3.6	3.6	3.8	4	3.7	3.6
Media CdS	3	2.8	3.1	3	3	3.3	3	3
Min	2.4	2.2	2.2	2.2	2.2	2.7	3.2	2.5
A.A. 2019/20								
Max	3.6	3.5	3.7	3.6	3.9	3.6	3.8	3.6
Media CdS	3.1	2.9	3.1	3	3	3.2	3.1	3
Min	2.5	2	2.4	2.1	2.3	2.6	1.9	2.3
A.A. 2018/19								
Max	3.6	3.4	3.6	3.5	3.7	3.9	3.6	3.7
Media CdS	3	2.9	3	3	3.1	3.2	3.1	3
Min	2.4	2.1	2.5	2.1	2.5	2.6	2.2	1.9
A.A. 2017/18								
Max	3.5	3.6	3.5	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6
Media CdS	3	2.8	2.9	2.9	3	3.1	3	2.8
Min	2.4	1.8	2.2	2	2.5	2.5	2.2	2.1

OPIS 2023

ANALISI RILEVAZIONE OPINIONI STUDENTI

Relative agli A.A. 2022/23

Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale e dell'Automazione

1. Introduzione

Questo documento riporta le risultanze dell'analisi effettuata dal Collegio Didattico di Ingegneria informatica relativa alla rilevazione dell'opinione degli studenti sulle attività didattiche del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale e dell'Automazione, basata sui dati pervenuti al Collegio dall'Ufficio Statistico di Ateneo attraverso il portale Gomp. I principali risultati emersi dalle elaborazioni dei dati disponibili sono dettagliati nel seguito.

1.1. Il livello di soddisfazione degli studenti

Il livello medio di apprezzamento degli studenti frequentanti nei confronti del CdS, pure essendo sempre elevato registra una flessione rispetto all'A.A. precedente, situandosi in merito a tutti i 15 temi posti dal questionario con un punteggio medio tra 3,1 e 3,5 (su una scala da 1 a 4) mentre nell'A.A. 2021/22 i punteggi medi erano compresi tra 3,2 e 3,7.

Da un lato, il numero contenuto dei questionari introduce del rumore statistico nelle medie. Dall'altro, i noti problemi segnalati dagli studenti relativamente alle aule (domande 12 e 13, in calo a 3,0 e 3,1, rispettivamente, dai valori 3,6 e 3,6 dell'A.A. 2021/22) hanno probabilmente avuto effetto anche sugli altri indicatori, determinando delle leggere flessioni.

Analizzando i risultati separatamente per ciascun tema, su aspetti didattici importanti come la capacità di stimolare interesse e la chiarezza espositiva (domande 6 e 7), gli studenti frequentanti hanno espresso un giudizio medio di 3,4 e 3,3 rispettivamente, sostanzialmente in linea con il giudizio degli anni precedenti. Sui singoli insegnamenti si osserva tuttavia una certa variabilità, con valore minimo 3,0 per entrambe le domande.

Per la domanda 1 (conoscenze preliminari) la valutazione media degli studenti è pari a 3,1 (era 3,2 nel 2021/22; 3,1 nel 2020/21 e 3,0 nel 2019/20), quindi sostanzialmente in linea con gli anni precedenti.

Per quanto riguarda gli aspetti organizzativi e di correttezza del comportamento dei docenti, esaminati dalle domande 4 (chiarezza sulle modalità di esame), 5 e 10 (regolarità delle lezioni), 11 (reperibilità per chiarimenti e spiegazioni), la valutazione media riportata per ciascuna domanda varia da 3,2 a 3,5, range in flessione rispetto all'A.A. precedente 2021/22 per il quale era da 3,5 a 3,7. Osservando i dati disaggregati per singolo insegnamento queste domande hanno sempre conseguito una valutazione maggiore o uguale a 3,0.

I questionari compilati dagli studenti non frequentanti mostrano dei valori medi in lieve flessione rispetto al quadriennio precedente. Sorprende che il livello di soddisfazione (domanda 7) sia il medesimo dell'A.A. passato (nei valori minimi, medi e massimi) e che l'interesse medio per gli insegnamenti sia addirittura in crescita (da 2,8 a 3,1).

In sintesi, l'analisi dei dati fotografa un CdS mediamente in buona salute nella valutazione degli studenti, con un numero limitato di punti di attenzione per alcuni insegnamenti che meritano un approfondimento. Il Coordinatore del Collegio Didattico si impegna a discutere l'esito delle OPIS con i docenti degli stessi per definire le misure migliorative necessarie, eventualmente istruendo una proposta con azioni correttive da discutere in Consiglio in occasione della definizione dell'offerta formativa 2024-25. Il Collegio intende proseguire il monitoraggio delle OPIS nei prossimi anni, valutando gli effetti delle azioni che verranno intraprese.

Corso di studio: LM Ingegneria gestionale e dell'automazione (LM-32) Studenti frequentanti

	MEDIA PUNTEGGI															
	1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	10. Il docente titolare dell'insegnamento ha tenuto regolarmente le sue lezioni?	11. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	12. Le aule dove si svolgono le lezioni di questo insegnamento sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	13. I locali e le eventuali attrezzature per le esercitazioni sono disponibili in modo adeguato?	14. Indipendentemente da come l'insegnamento è stato svolto, è interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	15. Complessivamente è soddisfatto di questo insegnamento?	
A.A. 2022/23																
Max	3.6	3.6	3.4	3.7	3.7	4	4	4	3.5	3.8	4	4	3.5	3.7	3.8	3.7
Media CdS	3.2	3.1	3.1	3.3	3.2	3.5	3.4	3.3	3.1	3.4	3.5	3.5	3	3.1	3.3	3.2
Min	3	2.5	2.6	3	2.5	3	3	3	2.9	3	3	3	2.5	2.7	2.9	2.8
A.A. 2021/22																
Max	3.7	3.6	3.7	3.8	3.7	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.9	3.8	4	4	3.7	3.7
Media CdS	3.5	3.2	3.3	3.4	3.5	3.7	3.4	3.4	3.4	3.5	3.6	3.5	3.6	3.6	3.3	3.4
Min	3.1	2.9	2.3	2.9	3	3.4	3	3	3	3.1	3.3	3.3	3.2	2.8	2.8	2.5
A. A. 2020/21																
Max	3.9	3.6	3.7	4	4	4	3.9	4	4	4	4	4	4	4	3.7	3.7
Media CdS	3.4	3.1	3.2	3.3	3.4	3.6	3.4	3.4	3.4	3.5	3.7	3.5	2	1.2	3.4	3.3
Min	2.9	2.6	2.5	2.9	2.8	3.1	2.7	2.7	2.3	2.8	3	3	0	0	2.8	2.8
A.A. 2019/20																
Max	3.6	3.8	3.8	3.8	3.7	3.8	3.6	3.6	4	3.8	3.9	4	4	3.6	3.8	3.5
Media CdS	3.2	3	3	3.2	3.3	3.4	3.1	3.2	3.2	3.3	3.5	3.4	3.3	3	3	3.1
Min	2.7	2.4	2	2.6	2.6	2.6	2.6	2.6	2.4	2.7	2.7	2.9	0	0	2.4	2.7
A.A. 2018/19																
Max	3.6	3.6	3.4	3.7	3.9	4	3.6	3.7	3.7	3.9	3.9	3.7	3.5	3.7	3.9	3.7
Media CdS	3.2	3	3	3.1	3.4	3.5	3.2	3.2	3.2	3.4	3.6	3.4	3.1	3	3.2	3.3
Min	2.8	2.4	2.4	2.6	2.9	3.1	2.9	2.6	2.7	2.9	3.1	2.9	2.8	2.3	2.6	2.9
A.A. 2017/18																
Max	3.5	3.6	3.6	3.7	3.8	3.9	3.8	3.7	3.8	3.6	3.9	3.6	3.6	3.3	3.6	3.6
Media CdS	3.3	3.1	3.2	3.3	3.5	3.5	3.4	3.3	3.4	3.4	3.6	3.5	3.2	3	3.4	3.3
Min	3.1	2.4	2.7	2.8	3	2.9	2.9	2.6	2	3.1	3.3	3.3	2.9	2.6	2.9	3

Corso di studio: LM Ingegneria gestionale e dell'automazione (LM-32) Studenti non frequentanti

	MEDIA PUNTEGGI	1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	6. Indipendentemente da come l'insegnamento è stato svolto, è interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	7. Complessivamente è soddisfatto di questo insegnamento?
A.A. 2022/23								
Max	3.4	3.3	3.3	3.2	3.6	3.7	3.6	3.4
Media CdS	3	2.9	3	3	3.1	3.1	3.1	3
Min	2.7	2.6	2.4	2.7	2.5	2	2.6	2.6
A.A. 2021/22								
Max	3.5	3.4	3.3	3.8	3.8	4	3.1	3.4
Media CdS	3.1	3.1	3	3.2	3.3	3.3	2.8	3
Min	2.7	2.6	2.8	2.8	2.7	2.6	2.4	2.6
A.A. 2020/21								
Max	Nell'A.A. 2020/21 il numero di studenti non frequentati è stato inferiore al minimo richiesto per la rilevazione per tutti gli insegnamenti							
Media CdS								
Min								
A.A. 2019/20								
Max	3.0	3	3	3.3	3.1	3.4	3	3
Media CdS	3.0	2.9	2.9	3	3	3.2	2.9	2.9
Min	3.0	2.9	2.6	3	2.8	3	2.5	3
A.A. 2018/19								
Max	3.2	3.2	2.8	3	3.2	3.7	3.8	3.3
Media CdS	2.9	2.9	3	3	3.2	3.3	3	3.1
Min	2.7	2.4	2.6	2.4	2.6	2.7	2.8	2.7
A.A. 2017/18								
Max	3.5	3.4	3.3	3.8	3.8	3.8	3.2	3.6
Media CdS	3	2.9	2.9	2.9	3.2	3.3	3.3	3.1
Min	2.8	2.6	2.5	2.4	3	2.8	2.6	2.8

OPIS 2023

ANALISI RILEVAZIONE OPINIONI STUDENTI

Relative agli A.A. 2022/23

Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica

1. Introduzione

Questo documento riporta le risultanze dell'analisi effettuata dal Collegio Didattico di Ingegneria informatica relativa alla rilevazione dell'opinione degli studenti sulle attività didattiche del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica, basata sui dati pervenuti al Collegio dall'Ufficio Statistico di Ateneo attraverso il portale Gomp. I principali risultati emersi dalle elaborazioni dei dati disponibili sono dettagliati nel seguito.

1.1. Il livello di soddisfazione degli studenti

Il livello medio di apprezzamento degli studenti frequentanti nei confronti del CdS è sempre elevato e con un valore medio relativamente stabile rispetto al triennio precedente, situandosi in merito a tutti i 15 temi posti dal questionario tra 3,2 e 3,6 (su una scala da 1 a 4).

I noti problemi di condizionamento delle aule hanno probabilmente influito negativamente sull'esito delle domande 12 e 13, in calo entrambe a 3,3 (dal valore 3,6 dell'A.A. 2021/22). Questa difficoltà logistica ha forse anche influito sugli altri indicatori, determinando talvolta delle leggere flessioni.

Analizzando i risultati separatamente per ciascun tema, su aspetti didattici importanti come la capacità di stimolare interesse e la chiarezza espositiva (domande 6 e 7), gli studenti frequentanti hanno espresso un giudizio medio di 3,3, in linea con gli anni precedenti (erano 3,4 nel 2021/22; 3,3 nel 2020/21 e 3,2 e 3,3 nel 2019/20). Sui singoli insegnamenti si osserva tuttavia una certa variabilità, con valore minimo 2,7, in risalita rispetto all'A.A. 2021/22 in cui era 2,3 per entrambi.

Per quanto riguarda la domanda 1 (conoscenze preliminari) la valutazione media degli studenti è pari a 3,2 in linea con il quadriennio precedente, indice del fatto che vi è una buona continuità tra la preparazione fornita alla Laurea Triennale e gli obiettivi formativi proposti per la Laurea Magistrale.

Per quanto riguarda gli aspetti organizzativi e di correttezza del comportamento dei docenti, esaminati dalle domande 4 (chiarezza sulle modalità di esame), 5 e 10 (regolarità delle lezioni), 11 (reperibilità per chiarimenti e spiegazioni), la valutazione media riportata per ciascun tema varia da 3,3 a 3,6 (nell'A.A. 2021/22 variava da 3,5 a 3,7). Osservando i dati disaggregati per singolo insegnamento questi temi hanno sempre conseguito una valutazione maggiore o uguale a 2,3, valore non soddisfacente (e in calo di 0,1 rispetto all'A.A. 2021/22) per il quale opportune azioni correttive verranno discusse da parte del Coordinatore del Collegio Didattico con i docenti interessati.

I questionari compilati dagli studenti frequentanti mostrano sistematicamente un maggiore grado di soddisfazione rispetto agli studenti non frequentanti, effetto legato verosimilmente all'organizzazione complessiva del CdS, basata sull'erogazione delle lezioni. Si osserva che il giudizio degli studenti non frequentanti registra in media leggere fluttuazioni sia positive che negative, rimanendo sostanzialmente ai livelli dell'ultimo triennio.

In sintesi, l'analisi dei dati fotografa un CdS mediamente in buona salute nella valutazione degli studenti, con un numero limitato di punti di attenzione per alcuni insegnamenti che meritano un approfondimento. Il Coordinatore del Collegio Didattico si impegna a discutere l'esito delle OPIS con i docenti degli stessi per definire le misure migliorative necessarie, eventualmente istruendo

una proposta con azioni correttive da discutere in Consiglio in occasione della definizione dell'offerta formativa 2024-25. Il Collegio intende proseguire il monitoraggio delle OPIS nei prossimi anni, valutando gli effetti delle azioni che verranno intraprese.

Corso di studio: LM Ingegneria Informatica (LM-32) Studenti frequentanti

	MEDIA PUNTEGGI															
	1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?															
	2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?															
	3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?															
	4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?															
	5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?															
	6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?															
	7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?															
	8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?															
	9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?															
	10. Il docente titolare dell'insegnamento ha tenuto regolarmente le sue lezioni?															
	11. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?															
	12. Le aule dove si svolgono le lezioni di questo insegnamento sono adeguate(si vede, si sente, si trova posto)?															
	13. I locali e le eventuali attrezzature per le esercitazioni sono disponibili in modo adeguato?															
	14. Indipendentemente da come l'insegnamento è stato svolto, è interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?															
	15. Complessivamente è soddisfatto di questo insegnamento?															
A.A. 2022/23																
Max	3.7	3.6	3.7	3.7	3.8	3.8	3.8	3.8	4	3.8	3.8	3.8	3.8	3.6	3.8	3.8
Media CdS	3.4	3.2	3.2	3.3	3.3	3.5	3.3	3.3	3.2	3.5	3.6	3.5	3.3	3.3	3.4	3.3
Min	3.1	2.6	2.4	2.6	2.3	2.6	2.7	2.7	2.7	2.9	3	2.4	2.8	3	2.8	2.8
A.A. 2021/22																
Max	3.9	3.8	4	4	3.9	4	3.9	4	4	3.9	4	3.9	4	4	3.9	3.8
Media CdS	3.5	3.2	3.3	3.4	3.5	3.7	3.4	3.4	3.3	3.6	3.7	3.6	3.6	3.6	3.4	3.4
Min	2.7	2.6	2.6	2.4	2.4	3	2.3	2.3	2.8	2.6	3.2	2.8	3.1	3	2.7	2.3
A.A. 2020/21																
Max	3.8	3.8	3.8	3.8	3.9	4	3.9	3.9	4	3.9	3.9	3.9	4	3.7	3.9	3.9
Media CdS	3.5	3.3	3.3	3.4	3.4	3.7	3.3	3.3	3.5	3.6	3.8	3.6	2.9	2.8	3.4	3.3
Min	3.0	2.9	2.8	3	2.9	3.3	2.7	2.3	3.2	3	3.5	3.4	0	0	2.7	2.4
A.A. 2019/20																
Max	3.7	3.5	3.5	3.7	3.9	3.9	3.9	3.9	3.6	3.9	3.9	3.9	3.8	3.6	3.9	3.7
Media CdS	3.4	3.1	3.1	3.2	3.4	3.7	3.2	3.3	3.1	3.5	3.7	3.6	3.4	3.3	3.4	3.2
Min	3	2.1	2.4	2.6	2.7	3.2	2.4	2.4	2.6	2.9	3.3	3.1	0	0	2.8	2.6
A.A. 2018/19																
Max	3.7	3.7	3.5	3.6	3.8	4	3.8	3.9	3.8	3.9	3.9	3.9	3.7	3.8	3.9	3.9
Media CdS	3.3	3.2	3.1	3.1	3.4	3.6	3.1	3.2	3.1	3.6	3.6	3.5	3.4	3.3	3.3	3.1
Min	2.7	2.7	2.5	2.2	2.6	2.9	2.4	2.5	2.3	3.1	2.9	3	2.3	2.7	2.3	2.3
A.A. 2017/18																
Max	3.7	3.7	3.8	3.6	3.8	3.9	3.8	3.8	4	3.8	3.9	3.8	3.6	3.8	3.9	3.6
Media CdS	3.3	3.2	3.1	3.2	3.4	3.6	3.2	3.2	3.2	3.5	3.6	3.5	3.3	3.2	3.3	3.2
Min	2.7	2.5	2.6	2.3	2.6	2.9	2	2.4	2.6	3.2	3.1	2.9	2.2	2.8	2.1	2.1

Corso di studio: LM Ingegneria Informatica (LM-32) Studenti non frequentanti

	MEDIA PUNTEGGI	1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	6. Indipendentemente da come l'insegnamento è stato svolto, è interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	7. Complessivamente è soddisfatto di questo insegnamento?
A.A. 2022/23								
Max	3.5	3.8	3.6	3.6	3.7	3.7	3.7	3.6
Media CdS	3.2	3.1	3.2	3.2	3.2	3.4	3.3	3.2
Min	2.7	2.6	2	2.4	2.8	2.9	2.6	2.4
A.A. 2021/22								
Max	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8
Media CdS	3.3	3	3.1	3.3	3.3	3.5	3.5	3.2
Min	2.6	2.2	2	2.3	2.7	2.8	2.8	2.3
A.A. 2020/21								
Max	3.7	3.7	3.6	3.7	3.8	4	3.7	3.9
Media CdS	3.3	3.2	3.3	3.2	3.3	3.5	3.2	3.3
Min	2.7	2.4	2.6	2	2.8	3	2.7	2.4
A.A. 2019/20								
Max	3.6	3.4	3.4	3.4	3.6	3.8	4	3.6
Media CdS	3.1	2.9	3.1	3	3.2	3.3	3.1	3.1
Min	2.9	2.6	2.6	2.7	2.9	3.1	2.6	2.6
A.A. 2018/19								
Max	3.4	3.4	3.4	3.6	3.6	3.7	3.6	3.4
Media CdS	3	2.9	2.9	2.8	3.1	3.2	3	2.9
Min	2.6	2.4	2.4	2.4	2.8	2.8	2.3	2.3
A.A. 2017/18								
Max	3.5	3.4	3.4	3.6	3.6	3.9	3.8	3.8
Media CdS	3.1	2.9	2.8	2.9	3.2	3.1	3	2.8
Min	2.5	2.6	2.3	2.4	2.6	2.7	2.2	2.3